

nr.10-240/09

ÎNCHIEIERE În numele legii

mun. Chișinău

10 octombrie 2009

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, în componența

Judecătorului de instrucție

Participarea

Procurorului în Procuratura militară Chișinău
Reprezentantului Ministerului afacerilor interne
Apărătorului, avocatului

Ion Moroza
Olga Bostan

Ion Bazatin
Eugeniu Nagrineac
Mihail Conțescu
Ruslan Saachian

Având în ședință închisă plângerea înaintată de reclamantul, avocatul Mihail Conțescu în apărarea intereselor bănuțitului Saachian Ruslan despre declararea în viciu ordinului Ministrului afacerilor interne privind suspendarea provizorie din

a stabilit:

Reclamantul, avocatul Mihail Conțescu în apărarea intereselor bănuțitului Saachian Ruslan a înaintat în instanța de judecată plângere în baza prevederilor art.200 alin.3, art.205 EF din 09 octombrie 2009 în partea suspendării provizorie din funcția de șef al Secției poliției criminale a CGP mun. Chișinău a lui Saachian Ruslan. În argumentarea plângerii se invocă prezența în procedura procurorului în Procuratura militară Chișinău Ion Bazatin a cauzei penale nr.2009018092 pornită în baza art.309/1 alin.3 art.10 CP pe faptul torturării lui Anatolie Matasari în legătură cu evenimentele din aprilie 2009 în care Saachian Ruslan are calitatea de bănuțit. În baza demersului procuraturii militare Chișinău nr.2920 din 30.09.2009 Ministerul afacerilor interne la data 10.2009 a emis ordinul nr.406 EF prin care a dispus suspendarea provizorie din funcția de șef al secției poliției criminale a CGP mun. Chișinău a lui Ruslan Saachian, potrivit la adoptarea deciziei finale pe caz. Se menționează că potrivit art.200 alin.1 CPP suspendarea provizorie din funcție poate fi dispusă doar în privința învinutului și inculpatului, pe când Saachian Ruslan nu are asemenea calitate procesuală, se încalcă drepturile și libertățile bănuțitului garantate de art.6 § 2 CEDO, art.8 CPP. Se invocă faptul că pînă în prezent Saachian Ruslan nu a folosit funcția ocupată în detrimentul desfășurării normale a procesului penal. Suspendarea din funcție se răsfrînge negativ asupra posibilității de întreținere a familiei, pentru evitarea suspendării din funcție au fost depuse cereri la Procuratura Generală și MAI.

În ședința de judecată reclamantul, avocatul Mihail Conțescu și bănuțitul Saachian Ruslan au susținut plângerea înaintată din motivele invocate, suplimentar au menționat că ordinul nu are suport legal deoarece suspendarea este o măsură de constrângere prin prisma art.1,2 CPP pentru a fi aplicată trebuie să fie motivată, să fie premise, convenția CEDO alte recomandări indică că statele se vor stăruii să se abțină de la aplicarea măsurilor de constrângere dacă este posibil, art. 200 al.1 CPP precizează că suspendarea se referă la învinuit și la inculpat, bănuțitul este excepție de la această măsură și nu poate fi aplicată, ordinul de suspendare urma a fi motivat cu încluderea temeiurilor inclusiv de drept, rezultă că Ministerul Afacerilor Interne își expune opinia asupra temeiniciei bănuțitului, bănuțitul nu a făcut cunoștință cu demersul procurorului militar privind suspendarea provizorie din funcție, la 20 mai 2009 a fost pornită urmărirea penală, la 20 august 2009 a fost recunoscut în calitate de bănuțit, la 24.12.2007 a fost încheiat contract de credit pe termen lung la suma de 95000 lei deja fiind achitate 75000 lei, în legătură cu suspendarea provizorie din funcție este imposibilă achitarea creditului, pe parcurs de 14 ani jumătate activează sistemul MAI.

Reprezentantul Ministerului afacerilor interne a solicitat examinarea plângerii la instanța de judecată, fiind menționat că ordinul de suspendare a fost emis la demersul prezentat de procuror.

Procurorul a pledat pentru respingerea plîngerii invocând prevederile art.200 alin.3 din CPP în care urmează că procurorul este în drept să înainteze demers de suspendare provizorie din funcție a bănuitului, nu contravine prevederilor art.8 din CEDO, statul este obligat să facă un control în cazul de tortură deoarece art.3 CEDO prescrie că nu poate fi supus torturii, tratamentului inuman sau degradant și că în vederea stabilirii și aplicării măsurilor de urmărire penală este obligat să stabilească toate persoanele și să ia toate măsurile în vederea stabilirii actelor de tortură și a excluderii oricărui impediment din afară asupra urmăririi penale. A fost menționat că nu poate fi prezentat instanței de judecată demersul înaintat și careva probe confirmative în menținerea acestuia.

În urma examinării plîngerii, audierii opiniilor participanților la ședința de judecată, examinării materialelor prezentate, instanța de judecată remarcă următoarele:

Potrivit prevederilor art. 313 CPP RM, plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate operativă de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe.

Plângerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul de activitate al organului care a admis încălcarea. Judecătorul de instrucție, considerând plângerea întemeiată, adoptă o încheiere prin care obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului sau ale persoanei juridice și, după caz, declară nulitatea actului sau acțiunii procesuale atacate.

Din art.200 alin.3 CPP urmează că suspendarea provizorie din funcție o decide administrația instituției în care activează bănuitul, învinuitul, în condițiile legii, la demersul procurorului care conduce, sau, după caz, efectuează nemijlocit urmărirea penală. Hotărîrea administrației instituției de suspendare din funcție poate fi atacată la instanța de judecată.

Art.200 alin.1 CPP indică expres, suspendarea provizorie din funcție constă în încetarea provizorie motivată învinuitului, inculpatului de a exercita atribuțiile de serviciu sau de a realiza activități cu care acesta se ocupă sau le efectuează în interesul serviciului public.

Potrivit prevederilor legale menționate suspendarea provizorie din funcție poate fi cerută doar în privința învinuitului sau a inculpatului, prevederile art.200 alin.3 CPP se referă doar la procedura examinării demersului înaintat de către procuror și nu poate fi considerată ca posibilitate de suspendare provizorie din funcție a bănuitului.

Mai mult ca atât, dispunerea suspendării provizorii din funcție, potrivit prevederilor legale menționate urmează a fi motivată cît de cît de către procuror, atît și de către administrația instituției unde activează persoana suspendarea căreia se solicită.

Din ordinul Ministrului afacerilor interne nr.406 EF din 09.10.2009 urmează că suspendarea provizorie din funcție pînă la decizia finală pe caz pe dependentul colonel de poliție Saachian Ruslan, șef secție al secției poliției criminale a m. Chișinău, baza demersul Procuraturii militare Chișinău nr.2920 din 09.2009.

Procurorul în cadrul ședințelor de judecată nu a prezentat instanței de judecată demersul de suspendare provizorie din funcție a bănuitului Saachian Ruslan, nu au fost prezentate și careva probe din care să rezulte necesitatea și temeinicia măsurii procesuale de constrîngere în privința bănuitului.

Urmează de menționat și faptul că demersul procurorului trebuie să fie motivat, să fie confirmat prin anumite probe și se expediază la locul de serviciu al învinuitului, devenind astfel public, o asemenea concluzie a procurorului afectează principiul prezumției nevinovăției, conform căruia persoana poate fi declarată vinovată doar de către instanța de judecată în cadrul unui proces public unde îi sunt asigurate toate

De procesuale necesare apărării și vinovăția va fi constatată printr-o hotărîre favorabilă definitivă. Dat fiind faptul că demersul de suspendare din funcție este o măsură intermediară, și nu o hotărîre definitivă prin care se soluționează cauza în cauză, respectiv, expunerea procurorului asupra vinovăției invinuitului sau a inculpatului la această fază contravine principiului prezumției nevinovăției garantat de art.6 alin.(2) CEDO. În asemenea situație prevederile art.197 alin.(1) pct.3) și ale art.200 Cod de procedură penală contravin prevederilor art.6 alin.(2) CEDO și în conformitate cu prevederile art.4 alin.(2) din Constituție urmează a fi aplicate în direct prevederile CEDO. Cât privește suspendarea provizorie din funcție a invinuitului demersul poate fi înaintat de către procuror la locul de serviciu al invinuitului și v-a fi aprobat de administrație în baza prevederilor legale care reglementează genul respectiv de activitate, iar hotărîrea administrației poate fi atacată în instanță în condițiile prevăzute de lege.

În baza celor expuse și a prevederilor art. 41, 200, 313, 342 CPP RM instanța de judecată, -

dispune :

Se admite plîngerea înaintată în baza art.200,313 CPP de reclamantul, avocatul Mihail Conțescu în apărarea intereselor bănuțului Saachian Ruslan despre declararea nulității ordinului Ministrului afacerilor interne privind suspendarea provizorie din funcție.

Se declară nul ordinul Ministrului afacerilor interne nr.406 EF din 09.10.2009 în baza dispunerii suspendării provizorii din funcție pînă la decizia finală pe caz a colonelului colonel de poliție Saachian Ruslan șef secție al secției poliției criminale XPP mun.Chișinău în baza demersului Procuraturii militare Chișinău nr.2920 din 30.09.2009.

Acta încheierii de expeditat reclamantului, procurorului și Ministrului afacerilor interne al RM pentru executare.

Încheierea este irevocabilă din momentul adoptării.

Judecător de instrucție

Ion Moroza